

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-4341/07-С1

08 июня 2007 г.

Дело № А07-27953/06

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе: председательствующего Поротниковой Е.А., судей Василенко С.Н., Варламовой Т.В., рассмотрел в судебном заседании жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по Республике Башкортостан (далее – инспекция) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.02.2007 по делу № А07-27953/06.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Нефтекамская база» (далее – общество) – Исламнурова С.С. (доверенность от 07.06.2007 № 7).

Представители инспекции, участвующей в деле, извещенной судом надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления инспекции от 04.12.2006 № 198 о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной ст. 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс), в виде взыскания штрафа в сумме 40 000 руб.

Решением суда от 15.02.2007 (резолютивная часть от 01.02.2007; судья Чернышова С.Л.) заявленные требования удовлетворены.

В порядке апелляционного производства решение суда не обжаловалось.

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, инспекция просит указанный судебный акт отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, указанных в кассационной жалобе, а также на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Законность обжалуемого судебного акта проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 29.11.2006 инспекцией проведена проверка общества по вопросам соблюдения им законодательства Российской Федерации о порядке работы с денежной наличностью и порядке ведения кассовых операций.

В ходе проверки инспекцией установлено, что обществом за проверяемый период с 01.07.2003 по 31.10.2006 не оприходовано 494 886,47 руб., из них в

2005 г.: в мае – 9088,88 руб., в июне – 9663,52 руб., в июле – 10 493,35 руб., в августе – 10 941,89 руб., в сентябре – 3488,43 руб.; в 2006 г.: в марте – 46 438,82 руб., в апреле – 74 152,51 руб., в мае – 82 154,01 руб., в июне – 86 985,15 руб., в июле – 37 893,51 руб., в августе – 42 044,15 руб., в сентябре – 39 402,85 руб., в октябре – 42 139,40 руб.

По результатам проверки инспекцией составлены акт проверки от 29.11.2006 № 182635, протокол от 30.11.2006 № 136/182635 об административном правонарушении, на основании которого инспекцией 04.12.2006 было вынесено постановление № 198 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ст. 15.1 Кодекса, в виде взыскания штрафа в сумме 40 000 руб.

Считая привлечение к административной ответственности незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из отсутствия в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения.

Выводы суда являются правильными, соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

Согласно п. 3 Порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации, утвержденного письмом Центрального банка России от 04.10.1993 № 18, для осуществления расчетов наличными деньгами каждое предприятие должно иметь кассу и вести кассовую книгу.

В силу п. 22, 24 указанного Порядка все поступления и выдачи наличных денег предприятия учитывают в кассовой книге. Записи в кассовую книгу производятся кассиром сразу же после получения или выдачи денег по каждому ордеру или другому заменяющему его документу. Ежедневно, в конце рабочего дня, кассир подсчитывает итоги операций за день, выводит остаток денег в кассе на следующее число и передает в бухгалтерию в качестве отчета кассира второй отрывной лист (копию записей в кассовой книге за день) с приходными и расходными кассовыми документами под расписку в кассовой книге.

Статьей 15.1 Кодекса установлено, что нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, выразившееся в осуществлении расчетов наличными деньгами с другими организациями сверх установленных размеров, неоприходовании (неполном оприходовании) в кассу денежной наличности, несоблюдении порядка хранения свободных денежных средств, а равно в накоплении в кассе наличных денег сверх установленных лимитов, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от четырехсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда.

При этом под неоприходованием (неполным оприходованием) в кассу денежной наличности понимается несоблюдение организацией совокупности действий, совершаемых при оформлении денежной наличности, в том числе отражения всех операций по приходу и расходу денежной наличности в кассовой книге предприятия.

Таким образом, для установления факта неоприходования наличных денежных средств необходимо установить разницу между показаниями контрольно-кассовой техники и кассовой книгой организации.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что обществом был принят приказ от 14.03.2006 № 58/1 «Об улучшении финансовой деятельности столовой», согласно которому отпуск продуктов питания в столовой производится по ведомости с последующим удержанием их стоимости из заработной платы работников (т. 1, л. д. 12).

В столовой общества установлено 2 кассовых аппарата: один (в секции 1) применяется при осуществлении денежных расчетов за услуги питания, второй (в секции 2) – для учета стоимости питания работников без внесения наличных денежных средств. Через второй кассовый аппарат пробивалась стоимость услуги питания каждого работника с отражением указанной суммы в акте на отпуск питания с приложением чека. Факт удержания стоимости питания из заработной платы подтверждается имеющимися в материалах дела расчетными ведомостями (т. 1, л. д. 18-70).

В журнале кассира-операциониста указанные суммы отражались ежедневно с указанием раздельного учета по секции 1 и секции 2 (т. 1, л. д. 13).

Судом установлено, что в бухгалтерском учете стоимость отпущенного питания работникам общества отражалась в оборотной ведомости по питанию. Например, из представленной обществом оборотной ведомости за октябрь 2006 г. следует, что стоимость оказанных услуг составляет именно 42 139,40 руб. (данная сумма аналогична той, которая, по мнению инспекции, в октябре 2006 г. не была оприходована обществом).

Суд, оценив в порядке, предусмотренном ст. 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, конкретные обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела документы, пришел к правильному выводу о том, что факт неоприходования в кассу денежной наличности отсутствует, так как расчет с применением наличных денежных средств в спорной сумме обществом в проверенном периоде не производился.

Таким образом, правильным является вывод суда об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.1 Кодекса.

Доводы инспекции, изложенные в кассационной жалобе, направлены, по сути, на переоценку установленных судом обстоятельств. Оснований для переоценки выводов, сделанных в ходе рассмотрения спора по существу, у суда кассационной инстанции в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.02.2007 по делу № А07-27953/06 оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по Республике Башкортостан – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.А. Поротникова

Судьи

С.Н. Василенко

Т.В. Варламова